

الإسلام والسيف

تعود الغربيون أن ينظروا إلى الإسلام على أنه دين يتميز بطابعه الحربى ، وإذا ذكر السيف فى النصوص الإسلامية فهمه الغربيون فهما حرفيا ، ولم يأت لهم قط أن يسألوا أنفسهم عما إذا كان له معنى آخر .

ومما لا شك فيه أن الإسلام لا يخلو من جانب حربى ؛ ولكن ذلك ليس خاصا بالإسلام : فإنه يوجد فى أكثر الأديان ، ويوجد فى المسيحية . إننا لا نريد فى هذا المقام أن نذكر كلمة المسيح نفسه : « لم آت لأحمل إليكم سلاماً وإنما أتيت بالسيف » لأنها قد تحمل محمل السخرية .

ولكن تاريخ المسيحية ، فى العصور الوسطى ، أعنى تلك العصور التى انتشرت فيها وازدهرت ، يقدم لنا الدليل الكافى على جانبها الحربى ؛ بل إن الديانة الهندية ، التى يأخذ عليها كثير من الناس ، أنها لا تدعو إلى العمل ، لا تخلو من الجانب الحربى الذى يتعمل فى بعض نصوصها .

إن أى شخص لم يعمه رأى فطير عن رؤية الحق ، من السهل عليه أن يفهم أن الحرب ما دامت موجهة ضد هؤلاء الذين يعبثون بالنظام الاجتماعى ، فإنها تعتبر مشروعة : من أجل إعادة النظام واستتبابه ، إنها ليست إلا مظهراً من مظاهر « العدل » حينما يفهم العدل بمعناه الأعم . لا بد إذن من الجانب الحربى فى كل دين لتحقيق العدالة ، وإشاعة الأمن ، ونشر الطمأنينة والنظام . ومع ذلك فإن هذه النظرة إلى الحرب إنما هى النظرة الظاهرة الشكلية .

أما النظرة الحقيقية الباطنة ، فإنها تنظر إلى الحرب على أنها رمز للجهاد العنيف الذى يجب أن يقوم به الإنسان ضد أعدائه الذين بين جنبيه : أعنى ضد كل العناصر التى تعمل فى داخله ضد النظام والوحدة . وسواء كنا بصدد النظام فى المجتمع أو بصدد النظام الروحى للشخص ، فإن الحرب يجب أن تنتج أيضاً وباستمرار إلى توطيد التوازن والتناسق — من أجل ذلك تعلقت حقيقة « بالعدل » — وإعادة الوحدة نوعاً ما بين مختلف العناصر التى تتعارض وتتصارع فيما بينها ، وهذا يرشد فى وضوح إلى أن نتيجة الحرب الطبيعية هى الإنسجام .

والعلة الوحيدة التى تبرر وجودها ، فى الإسلام إنما هى السلام ، والسلام لا يتأتى حقيقة إلا بالاستسلام التام للمشيئة الإلهية : الإسلام .

وأظن أننا لسنا فى حاجة إلى أن نبين العلاقة الوثيقة فى اللغة العربية بين كلمة الإسلام والسلام : فإن ذلك من الواضح بحيث لا يحتاج إلى تبيان . وفى السنة الإسلامية يتمثل هذان المعنيان للحرب ، وتمثل نسبة أحدهما إلى الآخر واضحة جلية فى حديث شريف قاله الرسول ، صلى الله عليه وسلم عند رجوعه من إحدى الغزوات وهو : رجعنا من الجهاد الأصغر إلى الجهاد الأكبر . فالجهد المقدسة الخارجية هى الجهاد الأصغر ، بينما الحرب الداخلية : حرب النفس ، هى الجهاد الأكبر . وأهمية الجهاد الأصغر إذن تعتبر ثانوية بالنسبة لأهمية الجهاد الأكبر . وفى مثل هذه الأحوال يكون من الطبيعى جداً أن ما يستعمل فى الحرب الخارجية قد يتخذ رمزاً فيما يتعلق بالحرب الداخلية ويتمثل ذلك على الخصوص فيما يتعلق بالسيف .

ومما ينبغى ملاحظته أن الخطيب أثناء خطبة الجمعة ، يمسك بيده سيفاً .

ولمّا لمّن الواضح أن الخطيب حينئذ ليس في حالة حرب بالمعنى العادى لهذه الكلمة ؛ على أن سيفه عادة يتخذ من خشب : فلا يمكن والحالة هذه إلا أن يكون رمزا .

إنه على الخصوص رمز لقوة تأثير الكلام في النفس .

أما حدّاه فإنهما رمز للبناء والهدم بواسطة الأسلوب : إن الخطيب يمكنه بالخطابة أن يقود المستمعين إلى الإيمان بفكرة أو أن ينفي من رؤسهم الإيمان بها .

وهذه المعاني الرمزية للسيف لا توجد في الإسلام فحسب ، وإنما وجدت في غيره من الديانات .

والسيف ، أحيانا ، رمز للمحور ، وهذه الفكرة نفسها تذكرنا بالهدف الذى اتخذه الإسلام للحرب المقدسة ، سواء كانت داخلية أم خارجية : أعنى التناسق والإنسجام ؛ ومن البين الواضح أن المحور هو المكان الذى ينسجم عنده المتعارضون ويزول تعارضهم ، أو بتعبير آخر : هو مكان التوازن الكامل ، وهو الوسط الذى لا يطرأ عليه التغير .

ومما ينبغى ملاحظته بالنسبة للإسلام ، أنه يفرق بين «حرب» و «جهاد» فإذا كان الأمر أمر مبادئ عليا ، أمر إعلاء كلمة الله : فالواجب الجهاد أعنى الحرب المقدسة ، الحرب من أجل الحق . وذلك هو المشروع في الإسلام . أما غير ذلك فإنه حرب وليس بجهاد . وهكذا يرمز السيف في الإسلام إلى التوازن الاجتماعى « العدالة » . وإلى سيطرة الإنسان على أهوائه « الجهاد

الأكبر « وإلى وجوب انسجام الفرد والمجتمع في وحدة لا تعارض فيها
كوحدة المحور الذي لا يعثره قط التغير .

إن ما سبق إنما هو جمع لبعض الملاحظات التي كان من الممكن أن
نتوسع فيها ونتعمق ولكنها ، على ما هي عليه ، تبين في وضوح أن الذين
لا يفهمون من معنى السيف في الإسلام إلا المعنى المادى بعيدون كل البعد
عن الحقيقة .

أثر الثقافة الإسلامية في الغرب

إن كثيراً من الغربيين لم يدركوا قيمة ما اقتبسوه من الثقافة الإسلامية ، أو يفقهوا حقيقة ما أخذوه عن الحضارة العربية في القرون الماضية ؛ بل ربما لم يدركوا منهما شيئاً مطلقاً . وذلك لأن الحقائق التي تلقى إليهم ، حقائق مشوهة ، حطمتها من الصحة قليل : فإنها تبالغ كل المبالغة في الخط من شأن الثقافة الإسلامية ، والتقليل من قدر المدنية العربية ، كلما أتاحت الظروف لأصحابها ذلك . ويلاحظ أن دراسة التاريخ في المعاهد الغربية لا توضح هذا التأثير . بل إن الحقائق تناولتها يد التحوير والتحريف ، قصداً في كثير من الحوادث عظيمة الشأن جليلة الخطر . مثال ذلك ما هو شائع معروف من أن أسبانيا ظلت تحت الحكم الإسلامي عدة قرون : بينما لا يذكر التاريخ الغربي قط ، أن صقلية والجزء الجنوبي الحالي لفرنسا كانا تحت الحكم الإسلامي أيضاً . وربما عزا البعض هذا الإهمال من المؤرخين إلى تعصبهم الديني ، ولكن ما هي حجة المؤرخين المعاصرين - وغالبهم لاديني - في موافقتهم أسلافهم في قلب الحقائق ؟ لهذا ينبغي أن ندرك مقدار زهو الغربيين وكبريائهم ، مما منعهم عن إدراك الحقائق الصحيحة ، ومقدار ما هم مدينون به للشرق . والأغرب من ذلك كله : أنه بينما يعتبر الأوروبيون أنفسهم الورثة المباشرين للمدنية اليونانية القديمة ، فإن الحق يدحض زعمهم هذا : إذ أن الواقع المعروف من التاريخ نفسه ، يثبت لنا أن علوم اليونان وفلسفتهم لم تنتقل إلى الأوروبيين إلا بواسطة المسلمين ، وبعبارة أخرى لم تصل الخلفاء العقلية لليونانيين إلى الغرب ، إلا بعد أن درسها الشرق . ولولا علماء الإسلام وفلاسفتهم لظل الغربيون جاهلين بتلك العلوم زمنًا طويلاً ؛ بل ربما لم

(م ١٨ — أبو الحسن الفاضل)

يدركوها كالية . وينبغي أن نلاحظ أننا نبحت هنا عن مقدار تأثير الحضارة الإسلامية لا العربية فحسب ، كما يختلط على البعض أحياناً ، وذلك لأن معظم من حاولوا نقل هذه الثقافة الإسلامية لم يكونوا من العرب الخالص ، وإذا كانت لغتهم عربية ، فإن ذلك ناتج عن تأثيرهم بدينهم الإسلامى ، وما دمنا قد ذكرنا اللغة العربية، فإننا نلاحظ دليلاً واضحاً يثبت لنا انتقال المؤثرات الإسلامية فى الغرب : وهو تلك الكلمات العربية الأصل والمنبت ، التى تستعمل تقريباً فى كل اللغات الأوروبية ؛ بل ما زالت تستعمل حتى وقتنا هذا ، على أن معظم الغربيين الذين يستعملونها يجهلون حقيقة مصدرها كل الجهل . وبما أن الكلمات هى التى تستعمل لنقل الأفكار ، وإظهار ما تكنه النفوس ، فإن من السهل علينا جداً أن نستنتج انتقال تلك الأفكار والآراء الإسلامية نفسها ، وفى الحق أن تأثير الحضارة الإسلامية ، قد تناول لدرجة بعيدة وبشكل محسوس ، كل العلوم ، والفنون ، والفلسفة ، وغير ذلك . وقد كانت بلاد الإيبان مركز الوسط الهام الذى انتشرت منه تلك الحضارة . وليس غرضنا الآن أن نفحص كل هذه الأنواع بالتفصيل ، ونرى مقدار ما خلفته الثقافة الإسلامية فيها ، ولكننا نركز بحثنا فى بعض نقط ، نعتقد أنها من الأهمية بمكان ، وإن قل من يدركها فى وقتنا هذا .

أما عن العلوم فمن السهل أن نفرق بين العلوم الطبيعية ، والعلوم الرياضية ، فأما عن الأولى فإننا نعلم علم اليقين : أنها انتقلت بكلياتها وجزئياتها إلى أوروبا ، عن طريق الحضارة الإسلامية ، مصبوغة بالصبغة الإسلامية تماماً . فالكيمياء احتفظت دائماً باسمها العربى الذى يرجع أصله إلى مصر القديمة ، والذى كان له معنى من أعماق المعانى التى لم يعرفها الكيمائيون الحديثون حقيقة . ولنضرب مثلاً آخر ، ذلك علم الفلك ، فإن أكثر اصطلاحاته الخاصة ما تزال محتفظة فى كل اللغات الأوروبية بأصلها العربى ، كما أن كثيراً من النجوم ما يزال علماء الفلك

فى كل الأمم يطلقون عايتها أسماءها العربية . وهذا يرجع إلى أن مؤلفات الفلاسكيين اليونانيين القدماء ، مثل بطليموس الإسكندرية ، كانت معروفة فى التراجم العربية ، ومجتمعة مع المؤلفات الإسلامية . ومن السهل جداً أن نوضح أن كثيراً من المعارف الجغرافية الخاصة بالمناطق السحيقة فى آسيا وأفريقيا ، عرفت من الرحالة العرب الذين جابوا كثيراً من الأقطار وحملوا معهم معلومات جمة . أما من ناحية الاختراعات — وهى تابعة للعلوم الطبيعية — فقد انتقلت أيضاً بنفس الطريق أى بواسطة المسلمين . وما تزال قصة الساعة المائية التى أهداها الخليفة هارون الرشيد إلى الامبراطور شارلمان ، عالقة بالأذهان ، ثابتة الواقع .

أما الرياضيات فيجب أن نعيها التفاتاً خاصاً ، وذلك لأهميتها فى هذا البحث ، فإن ميدانها الواسع لا نرى فيه علوم اليونان فحسب ؛ بل نرى فيه أكبر الأثر للثقافة الإسلامية ، مضافاً إليها علوم الهند أيضاً . أما اليونانيون فقد بلغوا درجة السكالم فى الهندسة ، وعلم الأرقام . ويلاحظ أن الأخير يرتبط دائماً مع الأول فى الأشكال الهندسية المناسبة . وهذا التوفيق الذى كان للهندسة يظهر لنا جلياً فى الجملة التى حفرها أفلاطون على مدخل مدرسته : (لا يدخله إلا عالم بالهندسة) .

ولسكن يوجد علم آخر من الرياضيات يتبع علم الأرقام ، ولكنه لم يكن معروفاً — كالعلوم الأخرى — فى اللغات الأوربية بالإسم اليونانى : لأنه لم يكن معروفاً بين اليونانيين القدماء : هذا هو علم الجبر الذى كان مصدره الأول الهند ، والذى يسهل علينا من اسمه العربى أن نعرف طريق انتقاله إلى الغرب .

حقيقة أخرى حان حين ذكرها ولو أنها قليلة الأهمية ، ولكنها تدل أيضاً على ما قدمناه ، وهى أنه من الشائع فى كل مكان ، أن الأرقام التى يستعملها

الأوروبيون هي نفس الأرقام التي استعملها العرب ، ولو أن مصدرها الأول هو الهند ، لأن علامات العد التي كان العرب يستعملونها قديماً ما هي إلا حروف المهجاء نفسها .

وإذا انتقلنا من بحث العلوم إلى بحث الفنون ، فإننا نلاحظ أن كثيراً من المعاني التي جادت بها قرائح الكتاب والشعراء المسلمين في الأدب والشعر ، قد أخذت واستعملت في الأدب الغربي ؛ بل أكثر من هذا ، فإن بعض كتاب الغرب وشعرائه قد قلّدوا تمام التقليد بعض كتاب المسلمين وشعرائهم . وكذلك نلاحظ أن أثر الثقافة الإسلامية واضح كل الوضوح ، وبصفة خاصة في فن البناء ، وذلك في العصور الوسطى : فمن ذلك شكل القوس المعقود الذي صار متميزاً بنفسه حتى صار يدل على طريقة خاصة للبناء كان يستعمل فيها . وقد كان مصدره فن البناء الإسلامي ، ولو أن كثيراً من النظريات الخيالية اخترعت لمخالفة هذه الحقيقة . ومما هدم هذه النظريات وجود رواية يتناقضها دائماً البناءون أنفسهم ، وهي تثبت انتقال هذه الطريقة من الشرق . وقد كان لهذه الحقيقة صفة سرية جعلت لغتهم معنى رمزياً ، فكانت ترتبط ارتباطاً وثيقاً بعلم الأرقام . وقد نسب هذا العلم في مصدره الأول لهؤلاء الذين بنوا هيكل سيدنا سليمان . ومهما يكن من أمر هذا المصدر البعيد فلا يمكن بحال ما أن يكون انتقاله إلى أوروبا إلا بواسطة العالم الإسلامي . ومما يحسن ذكره أن هؤلاء المعماريين - وقد كانوا هيئات متحدة لها شعائر خاصة - كانوا يعتبرون أنفسهم كأنهم أجنب في الغرب حتى في مساقط رؤوسهم . وقد ظلت هذه التسمية حتى الآن . على أن هذه الأمور صارت غير معروفة إلا للقلائيل جداً .

في هذه النظرة العجلى ، ينبغي أن نذكر بصفة خاصة نوعاً آخر هو الفلسفة . فقد بلغ التأثير الإسلامي في القرون الوسطى مبلغاً عظيماً لم يستطع

أشد خصوم الشرق تعصباً أن ينكر قوته . وهذا صحيح فإن أوروبا لم يكن فيها من وسيلة أخرى لمعرفة الفلسفة اليونانية في ذلك الزمن ، وذلك لأن التراجم اللاتينية لأفلاطون وأرسطو — وهى التى استعملت حينئذ — لم تنقل أو تترجم من الأصل اليونانى مباشرة ؛ بل أخذت من الترجمة العربية السالفة . وأضافوا إليها ما كتبه المعاصرون المسلمون فى الفلسفة الإسلامية . ومن أولئك المعاصرين : ابن رشد وابن سينا وغيرهما .

والفلسفة التى كانت معروفة فى ذلك الوقت باسم «الفلسفة المدرسية» كانت تتميز بها الفلسفة الإسلامية ، واليهودية ، والمسيحية ، ولكن من الإسلامية استمد النوعان الآخران مصدرهما ، بل إن الفلسفة اليهودية وهى التى ازدهرت فى أسبانيا كانت لغتها عربية . وذلك ثابت ويرى فى المؤلفات الهامة لموسى ابن ميمون . وعنه نقل فيلسوف يهودى آخر — بعد قرون عديدة — كثيراً من فلسفته الخاصة ذلك هو (سبينوزا) .

وليس من الضرورى أن نحص على بحث أشياء معلومة لكل من درس شيئاً من تاريخ الفكر ، بل يحسن أن نبحث أخيراً فى أشياء أخرى من نوع مختلف لا يعرفه معظم الحديثين ، خصوصاً فى الغرب ، بل لا يكاد يكون لأحد ما أية فكرة ذات أهمية عنه . ولكن من وجهة نظرنا نرى له أهمية كبرى أكثر من كل المعارف الخارجية التى تحتويها العلوم والفلسفة ، وما نقصده بهذا هو التصوف ، وما يتصل به ، أو يعتمد عليه من أنواع المعرفة الأخرى الثانوية ، التى تختلف عن تلك العلوم التى يدرسها الحديثون كل الاختلاف .

وليس للغرب فى وقتنا هذا شئ من أمثال تلك العلوم على حقيقتها ، بل أكثر من هذا أن الغرب لا يعرف أيضاً من المعارف الحقة كالتصوف

أو ما يماثله شيئاً مطلقاً . على أن هذه الحال لم تكن هي الحال في القرون الوسطى . وهذه المعارف لها أيضاً أثرها الإسلامى البين الواضح بأجل وضوح فى تلك العصور . ومن السهل جداً ملاحظة أثر ذلك فى بعض المؤلفات التى تختلف معانيها الحقيقية عن الثمرات الأدبية كل الاختلاف .

وقد بدأ هذا النوع يتضح لبعض الأوربيين أنفسهم ، وذلك خلال دراساتهم لأشعار « دانتي » الإيطالى ، ولسكنهم لم يدركوا ماهية طبيعتها الحقة . ومنذ سنين عدة كتب المستشرق الإسبانى « دون ميغيل آسين بلاثيوس » كتاباً عن المؤثرات الإسلامية فى مؤلفات « دانتي » جاء فيه أن جزءاً كبيراً من الرموز والإشارات التى استعملها « دانتي » كان يستعملها قبله بعض المحققين والكتاب المسلمين ، وبخاصة سيدى محيى الدين بن عربى . ولكن لسوء الحظ نرى : أن ملاحظاته لم تتعد التخيلات الشعرية . على أن هناك كاتباً آخر إيطالى الجنس هو « لويجى فاللى » ، الذى توفى حديثاً ، تعمق بعض التعمق فى البحث ، فذكر أن دانتي لم يكن وحده الذى استعمل الإشارات المماثلة لما كان مستعملاً فى الشعر الصوفى ، الفارسى والعربى ، بل إن كثيراً من الشعراء المعاصرين لدانتي فى مملكته كانوا أعضاء فى اتحاد أو هيئة سرية تسمى « أمناء الحب » وكان دانتي نفسه أحد رؤساء تلك الهيئة .

ولما حاول « لويجى فاللى » أن يحل ألغاز لغتهم السرية لم يتمكن من إدراك ما كانت تتميز به تلك الهيئة ، أو ما يماثلها من الهيئات التى وجدت فى أوروبا أيام القرون الوسطى . على أن الحق هو أن بعض الشخصيات السرية كانت تستتر خلف تلك الهيئات لتكون مصدر إرشاد لها . وقد كانت تلك الشخصيات السرية ، تعرف بأسماء مختلفة ، من أهمها تلك التسمية « إخوان

الوردة والصليب » وليس هؤلاء قواعد مكتوبة يسرون عليها . كذلك لم يكن لهم اجتماعات معينة . وكل ما كانوا يعرفونه به ، هو أنهم وصلوا إلى حالات روحية خاصة . ويمكننا أن نصفهم بأنهم صوفيون غربيون ، أو على الأقل متصوفة في درجات عالية .

وقد قيل إن هؤلاء « الإخوان » الذين كانوا يتسترون باللبسة البنائين ورموزهم ، كانوا يعلمون الكيمياء وعلومًا أخرى تماثل ما كان مزدهرا من العلوم في العالم الإسلامي .

وفي الحق أنهم كانوا حلقة اتصال بين الشرق والغرب . وكانوا على اتصال مباشر بالصوفيين المسلمين . وقد كان ذلك الإتصال يستتر وراء رحلات مؤسسهم الخيالي . وليس هذا معروفا في التاريخ الذي لا يتعمق كثيراً في البحث ؛ بل يكتفي فقط بمظهر الحوادث الخارجى ، مع أن هناك المفتاح الحقيقي الذي يفتح لنا مغاليق كثير من الأشياء ولولاه لاستمرت دائماً غير واضحة بالمرّة .

هذا جزء من كلّ من أثر الثقافة الإسلامية في الغرب . ولكن الغربيين لا يريدون أن يعترفوا به في وضوح ، لأنهم لا يريدون أن يعترفوا بفضل الشرق عليهم . ولكن الزمن كفيل بتبيان الحقائق التي يريدون إخفاءها .

الفصل الثالث

في المعرفة

١ — طرقها المسدودة

٢ — طرقها الصادق

تمهيد

كيف نصل إلى المعرفة : المعرفة الحقيقة ، معرفة ما وراء الطبيعة . كيف
نخترق الحجب ، ونكشف المساتير ، ونزيل النقاب عن الملاء الأعلى : فنصل إلى
الروح ، وإلى الملائكة ، وإلى الله ؟ كيف نصل إلى اليقين ؟ أيكون ذلك
عن طريق الروحانية الحديثة ، أم عن طريق الفلسفة الحديثة ؟

سنذكر فيما يلي رأى الشيخ عبد الواحد فى هذين الأمرين اللذان يعدها
بعض الناس خطأ ، وسائل المعرفة .

ثم نتبع ذلك بالوسيلة الصحيحة للمعرفة فى نظره وهى التصوف .

الروحانية الحديثة وخطوها (١)

من أخطر الأغلاط الغربية الحديثة ، واحدة ثبتت في أمريكا منذ أقل من مائة سنة أى : (سنة ١٨٤٧ م) ، وعرفت باسم [الروحانية الحديثة] ويمكن تحديد معناها بأنها ثبوت إمكان الاتصال بالموتى بواسطة وسائل مادية . . . أما كيف بدأت ؟ أولاً : فإنها لاحت في بعض ظواهر طبيعية كانبعاث أصوات ، وتحرك أشياء في أحد المنازل بدون ما سبب واضح لها ، أما هذه الظواهر فقد لوحظت في كل زمان ومكان فلا يمكن القول بأنها ظواهر شاذة فلماذا إذن يستولد منها الغربيون عقيدة جديدة في تلك الحالة الخاصة ؟ بينما لم يفكر أحد في شيء من ذلك من قبل !!! .

الحق أنهم ثاروا على تلك المادية المنتشرة في العالم فعملوا على إيجاد وسيلة سرية تعمل على هدمها ، ولكن إذا اعتبرنا أن غايتهم من ذلك حسنة ؛ إلا أن الوسائل التي استعملوها لبلوغ غايتهم لم تسكن كذلك .

وحقيقة أن الباطل هو شر دائماً ولذا يمكننا أن نوافق على ما يدعيه البعض من أن الغاية تبرر الوسطة ، وفي الواقع أن الوسطة إذا لم تكن صالحة تماماً فإنها كثيراً ما تنقلب سريعاً ضد الغاية المرجوة ، وإننا إذا تخيلنا صورة الحياة بعد الموت ، على مثال صورة حياة الجسم على الأذى ، وهي التي انتقاد إليها أتباع العقيدة الجديدة ، فيمكننا أن نعتبر أن ما يسمى « الروحانية الحديثة » ما هي في الحقيقة إلا مادية من نوع آخر ، بل أكثر ضرراً من المادية لأنها

تخلق الأوهام والتخيلات في حقيقة طبيعتها حتى تتمكن من التأثير في الذين لم يقبلوا الآراء المادية الصريحة الشائعة ، أكثر من هذا أن فيها خطراً آخر ، ويكفي أن نرى كم من الأشخاص — بواسطة ما يسمى الاتصال بالموثق — أصيبوا بالجنون أو الخراب ثم الانتحار ، عند ذلك يكون لنا الحق في التصريح ، بأن هذا التعليم الذي يجلب مثل هذه العواقب ، هو لعنة على بني الإنسان ، وهذه العدوى المزمنة التي رسخت في عقول الكثيرين من الأشخاص الطاهريين السريسة ، وذوى النوايا الطيبة ، هذا الخطر ينتشر في الشرق ، بل لا نغالى إذا قلنا إنه امتد إلى الشرق الأقصى حيث نلاحظ — منذ سنوات قليلة — انبعاث دين جديد في الهند الصينية يسمى « كاوداي » ويدعى أنصاره أنه لا يستمد تعاليمه عن طريق الوحي بل يستمدّها مباشرة من الله بواسطة [سلة] متحركة .

وينبغي أن يفهم القارئ أننا بعيدون جداً عن إنكار حقيقة أنواع الظواهر المختلفة التي يرى فيها « الروحانيون الحديثون » برهاناً على وجهة نظرهم ، فإن هذه الظواهر — كما سبق القول — كانت معروفة دائماً عند القدماء ، بل كانوا أكثر علماً بها ممن يعرفونها الآن .

ولكننا ننكر تفسيرها الحديث الذي تفسر به هذه الحقائق بنسبتها إلى فعل « الأرواح الجردة » ، وهي التي يقصد بها الشخصيات الإنسانية التي زالت عن عالم الوجود الأرضي .

كيف يقبل التفكير السليم أن « الأرواح الجردة » يمكنها تحريك مائدة ، أو استيلاء قوة خفية على اليد تجعلها تكتب أو ترسم ، أو أشياء أخرى كثيرة من هذا القبيل ؟

مثل هذه الإثباتات لا تدل إلا على عدم العلم — الذي أصبح تقريباً عاماً

في وقتنا هذا — باختلاف الظروف في حالات الوجود المتباينة ، وينبغي أن نذكر أنه إذا أمكن للإنسان أن يتصل بالأرواح — إنسانية أو غير إنسانية — فإن ذلك لا يكون إلا بأن يصير نفسه متيقظاً في حالة وجوده الخاصة التي تطابق الحالة نفسها ، والتي تكون فيها تلك « الأرواح » فعلاً ، ولكن هذه مسألة أخرى ليس لها أية صلة بتماليم وأفعال « الروحانية الحديثة » .

وفي الحقيقة توجد عناصر كثيرة من أنواع مختلفة ربما ساعدت على إيجادها ؛ على حسب الحالات المختلفة ، ولكن ينبغي أن نفرق بين هذه العناصر بدقة ، وسنشير بإيجاز إلى أنواعها المختلفة حيث لا يمكننا أن نفسر كلا منها تفسيراً كاملاً مفصلاً لأن ذلك لا يتسع البحث فيه الآن : —

(١) من أهم العناصر التي تحدث هذه الظواهر تلك التي تحدث في معظم الحالات ، وكثيراً ما تكون منفردة ، وهي التي في قوى الإنسان العقلية — هذه القوى التي يمكن أن تتسع وتكبر أكثر مما يظنه علماء النفس الحديثون ، أو الذين يشتغلون بدراسة الحالات الشاذة .

هذه القوى كامنة في كل إنسان ، وإذا نمت واتسعت بطبيعتها فإن ذلك يكون في حالات نادرة ، لكن يمكن تنميتها صناعياً في بعض الأشخاص بوضعهم في حالات خاصة مثل تلك الحالات المعروفة تحت الإسم العام « التنويم المغناطيسي » وهي التي فيها يمكن للإنسان أن يحس بأشياء بدون أن يتصل جسمه بها ، وكذلك يمكنه تحريكها ، كما يمكنه أيضاً رؤية أشياء مخفأة عن حواسه العادية ، أو بعيدة عنه في الزمان أو في المكان وغير ذلك .

ولا يمكن لغير الرجل المادى — في أضيق حدود معنى هذه الكلمة — أن يقول بأن الإنسان محدود بالقياس إلى جسمه ، ولكن الروحانيين —

بتسميتهم هذه التي درجب في الفلسفة الغربية — يشكون جداً في قدرة الإنسان على احتمال ما هو فوق مستوى قواه الجسمية ، أو تلك القوى التي تتصل وثيقاً بالجسم وتظهر في الحياة المعتادة لأي فرد ، ومن جهة أخرى ينبغي أن نذكر أن تلك التي تسمى القوى الشاذة — وهي التي نتكلم عنها — ليس فيها شيء روحى في الحقيقة أكثر من القوى المعتادة .

وإن التصور الذى جعل الإنسان الحى يتكون من جزئين أو عنصرين فقط — وهو ما انتشر في الفلسفة الحديثة خاصة وفي العقل الغربى عامة — هذا التصور هو الذى سبب هذا الاضطراب ، لأنه صيّر الناس جاهلية بالفرق الأساسى بين النفس والروح ، وإن طبيعة المقدرة التي تظهر في الأشخاص الذين ينامون تنويمياً مغناطيسياً — وهم الذين يسمونهم « الروحانيون الحديثون » بالوسطاء — ليست «روحية» بالمرّة بل هي «نفسية» تماماً ، وهي تخص الحالات التي يمكن وصفها بأنها ألطف من الحالات العادية كما أنها أكثر اتساعاً ، وأعلى منزلة أيضاً في درجات الوجود ؛ كما يجب أن تكون الحالات الروحية . وإنما مثل هذه القوى في الإنسان هو إنماء الإحساس بالاتساع لا الإحساس بالارتفاع .

هذه الحالات النفسية التي تظهر إما في التنويم المغناطيسى ، أو في بعض حالات من الأمراض العقلية ينشأ عنها ما يسميه علماء النفس خطأ « بالشخصيات المتعددة » لأنها تظهر منفصلة عن الحالات العادية ، وربما كان هذا خطأ في استعمال الكلمات ، وإلا فإنه يكون خطأ فاحشاً لأنه لا يمكن لعقل ما أن يتصور أن الإنسان الحى له أكثر من شخصية واحدة .

وحقيقة أن كل حالات الكائن ما هي إلا مظاهر جزئية لشخصية واحدة غير متغيرة .

وصحيح أن الإنسان في حالاته العادية لا يحس بالأعمال التي يؤديها ، أو المعارف التي يستقيها في الحالات الأخرى ، ومن السهل جداً أن ندرك هذا لأن الحالة العادية هي أضيق الحالات مجالا ، كما أنها لا تعتمد إلا على الشروط الجسمية ، بينما الحالات الأخرى تكون مطابقة الحرية ، وإننا لا نجد غرابة في هذا لو فسرنا فقط في التفرقة التي توجد عادية في كل فرد بين شعوره بحالة اليقظة وشعوره بحالة النوم .

ينبغي أن نوجه بحثنا نحو نقطة واحدة : هي أن كل ما يسمى (بالظواهر) إما أن يصدر من القوى العقلية في الحالات العادية أو من قوى الحالات النفسية الأخرى . هذه الظواهر تمثل فقط الجزء الظاهري من الكائن ، وواضح من الكلمات نفسها أن (الظواهر) — من أى نوع أو درجة — هي كلها من الظاهر وليست من الباطن : أى أنها تعديلات سطحية للكائن وليست عناصر مكونة لذاته الباطنية العميقة ، والقوى التي يمكن تسميتها تماماً باطنية ينبغي أن يبحث عنها في حالات تختلف تماماً عن الحالات النفسية وتسمو كثيراً عن الظواهر العادية أو الشاذة .

(٢) إذ أرجعنا إلى الحالات النفسية التي تكلمنا عنها فينبغي أن نقرر أن الإنسان في هذه الحالات — كما في الحالة العادية — يحاط بقوى فعالة مختلفة ألطف من تلك التي في عالم الجسم والحس ، ولكن بعضها ربما كان مشابهاً — لا ذاتياً — لقوى مثل الكهرباء وغيرها ، ولا يخفى أن هذه القوى يمكن للطبيعي العادي الاستدلال عليها بتأثيراتها المحسوسة .

هذه القوى النفسية التي كانت يعبر عنها [الطاو - صى] الصينيين بأنها (قوى سابجة) كان لها قوانين مثل أى قوانين أخرى طبيعية ، وربما كان الغرض منها علمياً فإذا أمكن أن تجمع وتركز بشروط خاصة ، فإنه ينبغي (م ١٩ — أبو الحسن الغاضلي)

منها تأثيرات ربما تظهر عريضة لمن يجهلون مثل هذه الأشياء ، مثلها في ذلك مثل ظهور التأثيرات الكهربائية لمن يجهلون الطبيعيات .

أضف إلى هذا أن الإنسان إذا اتصل بمثل هذه القوى يمكنه - بدون أن يشعر - أن يلبسها لوقت ما شخصية ظاهرية بزوال شخصيته الخاصة ، ومن هذا يمكننا تفسير ظواهر كثيرة .

وهنا يمكننا أن نرى أحد الأسباب للأخطار التي يقع فيها من يمارس (الروحية الحديثة) أو ما يماثلها : يعرض الفرد نفسه لتأثيرات ربما أثرت فيه أحوال كثيرة فتبعث في كائنه الخاص عناصر الاضطراب ، وعدم الاتزان النفسى ، تذهب به أحيانا إلى نوع من الوحدة والعزلة ، ويمكننا أن نجد ما يماثل هذه الوحدة في بعض ما يسمى (بالشخصيات المتعددة) - التي تكلمنا عنها سابقا - .

هذه الأخطار لا يستهان بها ، وربما لا يمكن تجنبها إذا كان الأشخاص الذين يتصلون بهذه القوى جاهلين تماما بطبيعتهم ، كما هي الحال مع الأكثرية العظمى لمعاصرينا ، وخاصة « الروحانيين الحديثيين » الذين هم في الحق كالأطفال يلعبون بالنار .

(٣) الإنسان في حالته العقلية أو النفسية يجد نفسه متصلا - كما في الحالات العادية - بكائنات أخرى موجودة في حالات تتفق مع حاله ، وأهم ما نقصده هنا بالكائنات ، هم بنو البشر وهذا هو ما يحدث لهؤلاء الذين يشتركون في (جاسات) الروحانية الحديثة بدون رغبة منهم ، أو معرفة فيوصلون أفكارهم إلى الوسيط ، وليست أفكارهم هي المطابقة للواقع حينئذ فحسب ، بل أيضا وغالبا أفكارهم البعيدة التي تلوح لهم كأنهم نسوها لبعده العهد بها ،

فيمجبون جداً من اكتشافها ، ويمكن للأشخاص الغائبين أيضاً أن يتصلوا بأنفسهم مهما كانوا بعيدين إذا كانوا في مثل هذه الحال متجردين من كل القيود الجثمانية ، ويمكن إجراء هذه التجربة بشعور من الأشخاص ، أو بدون إحساسهم بها : وتحدث الأولى في الحالات النادرة للأشخاص الذين لهم معارف خاصة ، والذين يعملون هذا لغرض محدود كما حدث عند ابتداء العلم (بالروحانية الحديثة) .

وتحدث الثانية في الحالة العامة وهي اتصال أى فرد - وخاصة أثناء النوم - ويجدر بنا أن نضيف إلى ما ذكر أنه يوجد بعض المظاهر في الحيوانات لأن لهذه أيضاً حالات لطيفة في كائناتها الخاص .

(٤) وفي بعض الحالات تحدث الظواهر - طبيعية كانت أو مفتعلة - بعناصر تنبعث حقيقة من الموتى ، ولكن ليس اتصال فعلى بشخصياتهم الحقيقية : وهذه العناصر ما هى إلا بقايا نفسية مشابهة لبقايا الجسم التى يتركها الميت بعده بتحلله ، لأنه يوجد في الطبقة النفسية عناصر تلازم الخالد من الكائن ، وهذه العناصر أقرب إلى الحالة الجسمية ، ولذا يمكنها أن تولد تأثيرات حسية ، وهذه البقايا النفسية تمثل حقيقة حالات خاصة من (القوى السابحة) التى سبق ذكرها قبلاً ، وإذا ذكرناها على حدة فإن ذلك لأن مظاهرها جميعها يمكن اعتبارها كمظاهر حسية للموتى ، ولكن في معنى يختلف تماماً عما يقصده (الروحانيون الحديثون) ، مثل هذه العناصر يمكن أن تأخذ مظهراً مؤقتاً للحياة ثم تعطى حينئذ إجابات آلية تعكس بعضاً من أفكار الفرد التى سبق أن كانت تختص به .

وهذا الطيف من الشخصية - - إذا أمكن تسميته كذلك - هو ما كان يسميه اليهود القدماء [أوب] كما يرى في بعض الكتب المقدسة ،

وقد أعطى إجابات في (الاستحضارات) التي استعملت بين معظم الناس ، ولو أن الدين يجرمها بصفة عامة .

(٥) وأخيراً ليكون الموضوع تاماً ؛ ينبغي أن نذكر إمكان تداخل تلك الكائنات التي ليس لها حياة جسمية . هذه الكائنات — التي تعتبر غير إنسانية — ليس لها مطلقاً طبيعة روحية خالصة ، ولكنها بالعكس تقرب جداً من العالم الحسى ، ولهذا يمكنها أحياناً أن تحدث تأثيرات فيه ، ونريد هنا أن نشير بصفة خاصة إلى فعل الجن — ولكن ليس هنا مجال الإفاضة في هذا الموضوع — وبما أنه لا يوجد شيء روحى في كل هذه الأشياء أكثر من تلك التي لها اتصال بالحياة الأرضية ؛ فلا ضرورة للقول بأنه لا يمكن المقارنة بينها وبين الأشياء الأخرى التي تختلف في طبقتها ؛ كوحى الأنبياء — عليهم السلام — أو التي في طبقة أقل ارتفاعاً ، كالمقدرة الخاصة للأولياء — رضى الله عنهم — وهى التي تنبعث في مبدئها من العالم الروحى ، وينبغى أن نقرر أن هذه المبادئ تختلف في حقيقتها بينما تتفق في المظاهر الخارجية ، ولكن هذه أيضاً مسألة أخرى تلك مسألة (المؤثرات الروحية) وليس لها صلة بموضوعنا الحالى ، أما من حيث الظواهر النفسية فإننا سنصف هذا :

بعض الغربيين — وليس هؤلاء الذين يقبلون وجهة نظر فحسب الروحانية الحديثة ، بل والذين يسمونها أغراضاً علمية — يحاولون بكل جهدهم أن يكتشفوا أشياء كانت معروفة تمام المعرفة في الأزمنة السحيقة عند الأمم الشرقية ، ويلاحظون بعض الحقائق ، ولكن يعجزون عن تفسيرها ، بينما يوجد — كما سبق أن أوضحنا باختصار — كل ما نحتاج إليه لتفسير هذه الحقائق نفسها بل وحقائق أخرى كثيرة لم يكن لديهم أقل فكرة عنها .

والنتيجة :

أن كل من يود معرفة حقيقة مثل هذه الموضوعات ، لا يمكنه
أن يجد ضالته في البحوث الغربية الحديثة ، بل عليه أن يرجع إلى المعارف
الشرقية القديمة

عبد الواصد يحيى

الروحانية الحديثة (١)

رد على ر

لو كان الأستاذ فريد بك وجدى قد قرأ ما كتبناه منذ عشر سنين تقريباً عن موضوع « الروحانية الحديثة » ، فإنه ما كان ليكلف نفسه عناء جمع هذه الملاحظات التي كتبها في الجزء الماضي من هذه المجلة ، لأننا أجبنا عن كل منها إجابة تامة ، وأكثر إسهاباً مما يمكننا ذلك في هذه الصفحات القلائل ، ومع ذلك سنحاول هنا ثانياً ، أن نحدد مركزنا في مثل هذا الموضوع ؛ حتى لا يبقى مجال آخر لذلك الاضطراب الذي نشأ من هذا البحث .

ينبغي علينا أولاً أن لا ننكر أنه منذ ابتداء ما يسمى بالعصور الحديثة — أى منذ ثلاثة أو أربعة قرون — شك الغربيون في كل معارف القدماء ، ولكن ذلك إنما حدث لأنهم لم يدركوا تماماً معنى وطبيعة هذه المعارف ، وفي نفس الوقت يظهر أنهم لم يستطيعوا أن يقبلوا أى شيء خارج عن دائرة التجارب الحسية ، وكانت النتيجة الطبيعية لذلك ظهور وانتشار المادية واتساع دائرة البحث اتساعاً غير عادي في بعض علوم خاصة تختص بالمادة فقط .

وقد كان هذا الأمر في الغرب فحسب ؛ أما الشرق فإنه لحسن الحظ لا يزال محتفظاً للآن بمعرفته القديمة ، ولم يقبل هذه الحدود المتعسفة ولم يستغنى أيضاً تعاليم فرنسيس باكون ، أو تعاليم ديكارت التي لا توضح شيئاً مالم يقول الشرقية النقية : أى التي لم تتأثر بسموم الأفكار الغربية .

والآن إن فكرة محاربة المادية المنتشرة في الغرب بواسطة العلم المادى نفسه

هى فكرة خاطئة ، ولا تؤدي إلى نجاح ما ، لأن هذه الوسائل ليس لها من قيمة ؛ إلا فى دائرة خاصة ضيقة جداً ، وإذا تعدتها تكون عديمة القيمة ، ويظهر أن هذه الفكرة نشأت من توهم أن مثل هذه الوسائل هى الوحيدة [الوسائل العلمية] التى يمكن الاعتماد عليها فى محاربة المادية ، ولكن هذه أيضاً أوهام غربية ، وفى الحق أن لدينا علوماً أخرى لا تقل فى أهميتها وحقيقتها عن سابقتها ؛ تستخدم وسائل مخالفة تمام المخالفة ، غير معروفة للغربيين الحديثين .

وإذا قلنا ذلك ينبغى أن نميز بين حقيقة مسألة الظواهر الشاذة التى نتحدث عنها هنا ، والتفسيرات المختلفة التى أعطيت لها هناك . وإننا لنستغرب جداً أن الأستاذ فريد بك وجدى لا يزال يصر على النقطة الأولى « للظواهر » لأننا قلنا أنفسنا إن حقيقة هذه الظواهر لا تقبل الشك ، وإنها كانت معروفة فى كل العصور ، وفى كل الأقطار ، فإن مثل هذه الحقائق شائعة الوجود وليست نادرة ، ولها من الأنواع ما يكثر عما يدركه الغربيون « الروحانيون الحديثون » أو غيرهم من الذين يحاولون دراستها .

وإننا لنأسف على أن الأستاذ فريد بك وجدى - فى هذه المسألة - يعدد كثيراً من أسماء العلماء الأوربيين والأمريكيين ، الذين اشتركوا فى هذه الدراسة ، كأننا ملزمون أن نقبل ما يمليه علينا هؤلاء العلماء ، وإننا لنأسف لأننا لا يمكننا أن نسيغ للشرق أن يعتقد أنه ملزم بأن يتبع الغربيين ، ويتقبل تعاليمهم - وخاصة فى أشياء لا تزال حقيقتها معروفة دائماً فى الشرق ؛ بينما الغرب ليس إلا باحثاً فيها فقط - ، وليس من حاجة إلى القول بأن الذين يبحثون عن شيء هم الذين لا يعرفون حقيقة هذا الشيء .

أضف إلى ذلك أن الأشخاص الذين ذكروا ليست قيمتهم متعادلة فلا يمكننا أن نضع فى وصف واحد رجلاً [طبيعياً] نقدره حق قدره مثل :

وليم كروكس ؛ مع آخر نعتبره (متجراً بالعلوم) مثل : كاميل فلا ماريون ، كما علينا أن نضيف أنه إذا كان بعض الرجال قد قبل « الروحانية الحديثة » فإن كثيراً منهم اختلفوا في وجهة نظرهم ، أو ربما صدوا أنفسهم عن أى نظرية أو تفسير ، وإننا نجد بين هؤلاء الذين صاروا « روحانيين حديثين » من اشتغل - لأسباب لاصلة لها - بالعلم مثل : سيزار لو مبروزو ، و أولفرلودج ؛ فإن الأول اشتغل بها بعد موت والدته ، والثانى بعد أن قتل ابنه في الحرب ، وهذا يظهر لنا أن مثل هؤلاء الرجال - بصرف النظر عن علومهم الخاصة - ضعاف القول جداً .

وينبغى أن نضيف إلى ذلك أيضاً أن بعض العلماء لم يمنعهم تعليمهم من أن يخدعوا بالظواهر المصطنعة ، كما حدث لوليم كروكس مع وسيطته فلورنس كوك ، وكما حدث حديثاً مع شارل مريشييه في الجزائر ، وحدث ذلك سهل الإدراك جداً ، لأن هؤلاء الأشخاص - بعيدون عن حدود علومهم - ليس لهم أية كفاءة أكثر من أى إنسان جاهل آخر ، بل ربما وقعوا في الخطأ بسهولة أكثر من أى شخص آخر ، لأنهم حينئذ يكبحون في أشياء تختلف طبيعتها وقوانينها اختلافاً تاماً عن تلك التي اعتادوها ، ولأنهم يحولون استعمال وسائلهم العادية في هذه الأشياء ، بينما هذه الوسائل لم توضع لمثل ذلك مطلقاً .

وماذا نقول في ذلك التاجر الغنى الذي كان يتاجر بالنبذ « جان ماير » الذي مات منذ شهور قليلة فقط ؟ صرف هذا الرجل ملايين عديدة لأنه طمع في أن يصير يوماً ما بابا « الروحانية الحديثة » ، وقد أثار حرباً بلا شفقة على هؤلاء [الإخوان الدينيين] الذين تعمدوا أن يؤسسوا جمعيات ومكاتب مستقلة واضطروا أن يدعنوا لقوة المال ، وكان ذلك بالطبع تحت اسم [الأخوة - والإخاء] ، وقد أسس هذا الرجل نفسه في باريس معهداً (علمياً) لغرض إخضاع الباحثين الأحرار ، ونقصدهم الذين لم يكونوا « روحانيين حديثين »

وباستلامهم منه إعانات مالية لم يكونوا قادرين على أن يعاوضوا شيئاً من (الروحية الحديثة) .

وفي الحق إننا لنجد عاراً في اضطرارنا إلى التصريح بمثل هذه الأسماء والوقائع على صفحات هذه المجلة التي ننزهها عن ذكر مثل هذه الأعمال .

أما الأخطار التي تنتج من [الروحانية الحديثة] فإننا نؤكد للأستاذ فريد وجدى بأن الجنون والحوادث الأخرى التي تنتج منها ليست ساذجة بالمرة ، بل كثيرة الحدوث في الواقع ، فإذا قال لنا إنها تحدث لغير المتعلمين ؛ أجبنا بأن هؤلاء في الواقع هم العدد الأكبر بين « الروحانيين الحديثين » في كل الأقطار ، وليس لنا الحق في أن نترك هؤلاء الناس معرضين بدون وقاية من مثل هذه الأخطار ، التي تنشأ من انتشار الأفكار الضارة ، وهم على استعداد لقبولها بدون فحص ، ولا روية .

بل ينبغي أن يكون العكس تماماً ، ونضيف فوق ذلك أننا لا نظن مطلقاً أن التعاليم الخارجية كما تحصل في المدارس والجامعات الغربية ؛ يمكن أن تحفظ صاحبها من هذه الأخطار البتة . . . وذلك لأن ما يسمون بالأشخاص (المتعلمين) ، أو حتى مشاهير « العلماء » يجهلون تماماً هذه الأشياء التي تبحث هنا .

أما تفسير الظواهر بواسطة مقدرة « الوسيط » نفسه فهذا صحيح ، ولكننا غير ملزمين بأن نقبله أو نرفضه ، لأن بعض الغربيين استساغوه ، حدث من هذا القبيل أنهم قرروا أشياء - بدون علم منهم - لم تكن بمستحدثه بالمرة ، بل كانت معروفة في الشرق منذ آلاف السنين ، ولسوء الحظ نرى أن الغربيين ، يفهموها في معنى ضيق جداً ، لأن معرفتهم بطبيعة الإنسان الحقيقية

ومقدرته ناقصة ، ولذلك لم يستطيعوا استعمال ذلك التفسير فى حالات كثيرة يناسبها تماماً ، ولا ينبغى أن نذكر أن تلك القوى التى لها نصيب هام فى توليد هذه الظواهر هى قوى عقلية ، بل هى قوى نفسية تختلف تماماً ، ويتسع مدلولها ومعناها أكثر من الأولى ، ولكن ينبغى أن نكرر ثانياً أنها نفسية وليست روحية بالمرّة ، مثل تلك العناصر التى يتركها الرجل بعد موته ، والتى ليست لها صلة بالجزء الخالد من كائنه .

ونحن إنما نصر على هذه النقطة - لأنه ولو أننا أو صحنها سابقاً - إلا أن الأستاذ فريد بك وجدى، يجعلنا نتكلم عن هذه كائنها عناصر روحانية ، وإذا قلنا إن هذه ألطف وليست (من القوى التى فى الجسم) ، بل (من تلك التى فى عالم الجسم والحس) أى : أنها من تلك التى تدرس بواسطة العلوم الطبية الحديثة ، فإنها تتسبب من طبيعتها النفسية ، وذلك لأن عبارة (العالم اللطيف) هى ترجمة أدبية للتعبير الهندى الذى يقابل « العالم النفسى » - هكذا يعبر عنه للمقارنة بينه وبين العالم الحسى - ولا يمكن أبداً أن يطابق « العالم الروحى » .

وعلى أية حال فإن القوى التى تعمل فى هذه الظواهر - سواء كانت تخص الوسيط نفسه أو أى حى آخر سواء ، أو كانت قوى أخرى خارجية مثل القوى السابحة أو قوى تنبعث من أحياء مثل الجن - هذه القوى كما ذكرنا سابقاً تقرب جداً من العالم الحسى، ويجب أن تعتبر حقيقة من طبيعة منحطة ، وفى مثل كل هذه الحالات لا تتداخل القوى العلوية مطلقاً ، ولو أن الأستاذ فريد بك وجدى يؤكد ذلك بينما يعطينا سبباً معقولاً لهذا التأكيد - ونحن مضطرون لأن ننكر ذلك إنكاراً باتاً - وحينئذ يسقط من تلقاء نفسه كل

ما يحتم علينا أن نصدق ظهور شخصية أحد الموتى ، ولو أنه ينبغي علينا أن لا نقرر كذب ذلك، مثل ما نقرر إذا رأينا أحد القردة يقلد حركات الإنسان ، وتستمد هذه القوى من الحس من الأشخاص الذين تظهر بينهم ، ولذا فإن الأفكار التي تعبر بها هذه القوى تطابق تماماً ما يحول في خاطر الأشخاص الذين يتسمعونها، وهذا يفسر لنا لماذا تتناقض ما تسمى [الأرواح] بعضها مع بعض .

خذ مثلاً لذلك : بينما تشيع نظرية « التقمص » في فرنسا - إذ لا يعترف بها في إنجلترا وأمريكا - وقد رأينا « أرواحاً » مادية في بعض الرسائل التي تسلمت في هولندا منذ عشرين سنة ، تنكر الخلود وتثبت أن حياة الإنسان تبقى بعد الموت على الأقل أكثر لمدة ١٥٠ سنة .

والآن ينبغي أن نضيف ما يأتي :-

يوجد أشياء لا يمكن أن تخضع لوسائل العلوم الغربية الحديثة المادية ، ولذا يقال عنها إنها خرافات أو من خيال القدماء، بينما هي في الواقع المتفد الذي يؤدي إلى نوع آخر من العلوم يختلف تماماً عن العلوم المادية ، وهذا العلم القديم هو الذي يجدر بنا أن نسميه - بحق - العلم الصحيح .

ولننا لا نخاف إذا قررنا وجود نفوس بالكواكب ، وأن لها تأثيراً فعالاً على الحوادث الأرضية ، ولا نخاف أيضاً إذا اعترفنا - كما علمنا القدماء - بأن العناصر ليست أربعة بل خمسة، وأنه لا يوجد أكثر من ذلك أو أقل، وأن هذه العناصر ليس لها أية صلة بما نسميه الكيمياء الحديثة « المواد الأولية

البسيطة « لأنها - أى العناصر - ليست أجساماً بل هى تلك التى تكون منها الأجسام .

لا يمكننا أن نعطى أى أهمية - إذا نظرنا إلى العرفة الحقة - للعلوم الحديثة، وهى على الدوام متغيرة غير ثابتة فى تفسيراتها ، فإذا سلمنا بالتناجح العملية التى تنتج من أشياء كثيرة كالسكر باء مثلاً بدون معرفة لطبيعتها، فلا نسمى هذا علماً ، بل يجب أن يسمى فقط صناعة .

فلا نستطيع مشاركة الأستاذ فريد بك وجدى فى تفاؤله بنتائج البحوث الغربية ، التى تظهر لنا كأنها تحاليل لانهائية لها ، ظاهرة لا نفع فيها .

وبما أننا نرى أن التقدم فى هذه البحوث يؤدى إلى عكس كل ما هو طبيعة روحية ، فإننا لا نشك فى صعوبة بل واستحالة الوصول بهذه البحوث إلى فتح الطريق إلى العالم الروحانى .

وإذا افترضنا حدوث ذلك بأى حادث كان ، فإن ذلك سيكون نهاية العلم الحديث والمدنية كما يفهمها الغربيون ، ومع ذلك فمن المحتمل جداً ، أن يصل الغربيون إلى ذلك .

وأخيراً نقول : إن الشرق يجب أن يحتفظ بعلمه الخاص فإنه أصدق وأتم وأكثر انتشاراً فى كل الوجود بدلاً من تضيق دائرته فى عالم المادة فقط ، ولسنا كما يظننا الأستاذ فريد بك وجدى نعيش فى زمن غير زمننا ، لأن زمننا يختلف عن زمن الغربيين ، فبينما يحلم هؤلاء (بالتقدم) حتى يستطيعوا على صوت إحدى الكوارث - نعرف أن العهد الذهبى كان فى الحق عند ابتداء التاريخ البشرى إذ أعطيت كل المعرفة للإنسان فى المبدأ ، أخذت تختفى عنه

تدريجياً بتوالى العصور ، وتنتقل رويداً من عالم الروح إلى عالم المادة ، وأخيراً
نحن نؤكد أن تلك العقول التي تأثرت بالفكر الغربى سوف لا تزال تهممنا
بأن كل ما نقرره خرافات ، ولكن ذلك لا قيمة له من جهتنا ، وإنما نحن
نوجه كلامنا هذا لا إلى مثل هؤلاء الأشخاص ، بل إلى الشرقيين الحقيقيين
الذين يصرون دائماً على أن يكونوا - كما هو الواجب عليهم - محافظين على
الحكمة الأبدية ٥

عبد الواهد يحيى

القوى السابجة (١)

عندما بينا العناصر المختلفة التى تتضافر فى إحداث تلك الظواهر التى ينسبها الروحانيون المحدثون إلى ما أسموه « بالأرواح » ؛ أشرنا بصفة خاصة إلى واحد منها يلعب دوراً خطيراً : هو عنصر القوى اللطيفة التى أسماها « الطاو - صى » الصينيون [بالقوى السابجة] ، ولقد يكون من المهم الآن أن نعطي تفسيراً تكملياً لهذه النقطة ، حتى نتجنب الخلط الذى يقع فيه بسهولة أولئك الذين لهم دراية بالمعارف الغربية الحديثة أكثر مما لهم من علوم الشرق القديمة ، وهم لسوء الحظ كثيرون فى أيامنا هذه .

لقد نبهنا إلى أن القوى التى نعنيها هنا — لكونها ذات طبيعة نفسية — تكون بالضرورة ألطف من قوى العالم الحسى أو الجسمى ، ولهذا فينبغى أن لا نخلط بينهما حتى ولو تشابهت نتائجها مع نتائج القوى الحسية بعض الشبه ، مثل هذا التشابه يوجد فى الواقع على وجه الخصوص مع نتائج الكهرباء ، ولكن هذا التشابه يفسره ما يوجد من تطابق بين سائر القوانين التى تدير كل العوالم وكل الحالات . . . ذلك التطابق الذى بواسطته يتحقق التناسق والانسجام فى درجات الوجود كلها .

ولهذه القوى السابجة أنواع متباينة تمام التباين ، ونحن نجد فى العالم الحسى أنواعاً عديدة من القوى ، ولكننا نجد فى العالم النفسى أن الأمور أكثر تعقيداً مما هى هناك ، ولهذا فالميدان النفسى أكثر امتداداً من الميدان الجسمى ،

وأقل ضيقاً منه إلى حد كبير ، ويندرج تحت هذه التسمية العامة (القوى السابحة) كل القوى الخارجة عن الأفراد ، وأعنى بذلك كل القوى التي تفعل وتؤثر في الوسط الكونى من غير أن تدخل في تركيب أى كائن معين ، وفي بعض الحالات تكون هذه القوى بذاتها ، وفي حالات أخرى تكون صادرة عن عناصر نفسية منحلة كانت تخص فيما سبق كائنات حية ؛ ومن بينها الإنسان كما أوضحنا ذلك في المقال السابق . على أن المقصود في كل الحالات إنما هو صنف معين من القوى الطبيعية التي لها قوانينها كما لغيرها من القوى ، والتي لا تشذ عن تلك القوانين كما لا يشذ غيرها من القوى عن قوانينه ، وإذا لاح أن فعالها إنما يجرى غالباً اتفاقاً وصدفة ومن غير نظام ؛ فإذ لا إلهنا بقوانينها ، ويكفى أن نلقى نظرة إلى نتائج صاعقة مثلاً ، النتائج التي ليست أقل غرابة من هذه القوى لنعلم أنه لا يوجد البتة شيء في هذا العالم لا يجرى وفق قانون .

وهذه القوى — كغيرها — يمكن أن يجمعها ويستخدمها أولئك الذين يعرفون قوانينها ، وهنا يجب علينا أن نميز بين حالتين :

تدبير هذه القوى والتصرف فيها على الوجه المتقدم ؛ يمكن أن يكون بواسطة كائنات تنسب لنفس العالم اللطيف كالكائنات المعروفة بالجن أو بواسطة أناس أحياء يوجد لديهم حالات مطابقة لذلك العالم اللطيف مما يؤهلهم للتأثير فيه ، وهؤلاء الذين يتصرفون في هذه القوى بإرادتهم — سواء أكانوا من الإنس أم من الجن — يلبسون تلك القوى نوعاً من الشخصية المصطنعة المؤقتة ، وتلك الشخصية في حقيقة الأمر ليست إلا إنعكاساً لشخصيتهم الذاتية وطيفاً لها ، ولكنه يحدث أحياناً أيضاً أن هذه القوى عينها يمكن أن تجتذب وتدبر من غير شعور بواسطة كائنات تجهل قوانينها ولكنها هيئت وأعدت

لذلك بما لها من خصائص شاذة في طبائعها ، ومثل تلك الكائنات ما اتفق اليوم على تسميته [بالوسطاء] وهؤلاء أيضاً يعبرون القوى التي ينقلون بها شخصية ظاهرية ، ولكنهم يخسرون بإزاء ذلك سلامة حالاتهم النفسية التي يعترها من تلك القوى اضطرابات قد تصل إلى حد الانحلال الجزئي في الشخصية .

ولنا على هذا النوع من الاستحواز اللاشعوري ، أو اللاإرادي الذي يقع فيه الكائن تحت رحمة القوى الخارجية بدلاً من تسلطه عليها —

ملاحظة هامة : هي أن جاذبية هذا النوع يمكن أن تؤثر في هذه القوى ليس فقط بوساطة أناس [وسطاء] كما تقدم ذكره ، ولكنه يحدث أيضاً بوساطة كائنات حية أخرى بل وحتى بوساطة أشياء غير حية ، أو بوساطة أمكنة معينة تتركز فيها تلك القوى فتنتج بعض الظواهر الشاذة ، هذه الكائنات والأشياء إذا جاز لنا أن نستعمل اصطلاحاً يبرره التشابه بقوانين القوى الطبيعية — إنا نقوم مقام « الأجهزة المكثفة » ، وهذا التكثيف قد يتم من تلقاء نفسه ، ومن جهة أخرى يستطيع الذين يعرفون قوانين هذه القوى اللطيفة أن يركزوها أيضاً بطرق خاصة وذلك بالاستعانة بمواد أو أشياء معينة طبيعتها توافق النتائج المرغوب في تحصيلها .

وعلى عكس ما تقدم يمكن لهؤلاء أيضاً أن يحاولوا تكاثف تلك القوى اللطيفة التي كونوها قصداً بأنفسهم أو بواسطة غيرهم ، أو التي تكونت بذاتها من غير تدخل .

ولهذا التحليل لم يجهل الإنسان — في أي عصر من العصور — ما للأطراف المعدنية المدببة من منفعة في تحليل أو تفريع القوى المكثفة ، وفي هذا مشابهة (م ٢٠ — أبو الحسن الشاذلي)

شديدة بتفريع الظواهر الكهربائية ، وإنه ليحدث إذا ما لمس الإنسان بطرف معدني مدبب نفس النقطة التي يوجد منها ما يمكن أن يسمى (عقدة الشكاثف) فإنه يصدر عن ذلك شرار ، ولو أن هذا التكثيف قام به ساحر - كما يحدث كثيراً - فإنه يجوز أن يجرح أو يقتل برد فعل الضربة مهما كان موضعه . ومثل هذه الظواهر شوهدت في كل زمان وفي كل مكان .

وعمليتا التكثيف والتحليل المشار إليهما لهما نظائر في حالات تستخدم فيها قوى من نوع آخر كما في علم الكيمياء ، لأنهما إنما ترجعان إلى قوانين كلية شاملة كانت معروفة في العلم القديم وخاصة في الشرق ، ولكنها مجهولة عند الحديثين بتاتا على ما يظهر ، وفي الفرجة التي تنحصر بين هذين الطرفين (التكثيف والتحليل) يستطيع الشخص الذي يدبر هذه القوى اللطيفة أن يلبسها نوعاً من الشعور مما يجعل لها شخصية ظاهرية تخدع الذين يواجهون تلك القوى المكثفة فيظنون أنهم أمام كائنات حقيقة .

ولمكان تكثيف تلك القوى اللطيفة في أشياء تختلف طبعاتها تمام الاختلاف ، ثم الحصول على نتائج ذات مظهر شاذ غير عادي من ذلك التكثيف - إنما يميظ اللثام عن خطأ الرأي الذي يعتنقه المحدثون والذي يذهب إلى أن « الوسيط » لا بد أن يكون إنساناً . وينبغي أن ننبه هنا إلى أنه قبل الروحانية الحديثة كان استخدام الإنسان كمكثف أمراً قاصراً على أخط أنواع السحرة ، لما يحيق بالوسيط من مخاطر مهلكة من جراء ذلك الاستخدام .

ونضيف إلى ما تقدم أنه بخلاف ما سبق من وسائل التكثيف ، توجد وسيلة أخرى مخالفة لها تماماً ، لا تقوم على مبدأ تكثيف القوى اللطيفة في كائنات أو أشياء خارجة عن الشخص الذي يقوم بهذا العمل ، ولكنها تقوم

على مبدأ تسكينها في نفسه ، وذلك كيما يستخدمها وفقاً لإرادته ، وكيما يوجد تحت تصرفه إمكان مستديم لإنتاج ظواهر معينة ، واستعمال هذه الطريقة أمر مراعى في الهند على وجه الخصوص ، ويحسن بنا أن نشير هنا إلى أن هؤلاء الذين يتوفرون على الحصول على نتائج غير عادية بهذه الطريقة ، أو بغيرها مما سلف ذكره - ليسوا أهلاً لما يسبغه الناس عليهم من جدارة وتفوق ، وإنما هم في الحقيقة أناس وقف نموهم الباطنى في درجة معينة - لسبب من الأسباب - فلم يستطيعوا أن يسيروا إلى أبعد منها ، ففتج عن ذلك أنهم توفروا على بذل نشاطهم في أشياء من نوع أعلى .

على أن المعرفة التامة الدقيقة بتلك القوانين التى تسمح للانسان بأن يتصرف في القوى اللطيفة إنما كانت على الدوام قاصرة على عدد يسير من الناس ، وذلك لما ينتج من المضار إذا ما ذاعت بين من لهم مقاصد سيئة ، ويوجد في الصين كتاب منتشر جداً عن « القوى السابحة » ولكنه لا يتناول غير تطبيق ضيق تلك القوى على نشأة الأمراض وكيفية علاجها ، وما عدا هذا ألا يكون في الحقيقة غير موضوع دراسة شفوية محضة ، ومع ذلك فإن الذين يعرفون قوانين القوى السابحة معرفة تامة ، يكتفون بتلك المعرفة ويزهدون تمام الزهد في تطبيقها واستخدامها عملياً ، وهم ينكرون على أنفسهم أن يسيروا إلى ظاهرة من ظواهر تلك القوى بقصد إدهاش الناس أو بقصد إشباع نزعة حب الاستطلاع عندهم ، وإذا تحتم عليهم مع ذلك أن يحدثوا بعض الظواهر — لأسباب مباينة تماماً لما تقدم ذكره من الأسباب وفي ظروف خاصة — فإنهم يفعلون ذلك بوسائل مخالفة تماماً لما هو معروف ، ويستعملون فيه قوى من نوع آخر ، ولو تشابهت النتائج الظاهرة .

وإذا وجد هناك تشابه بين القوى الحسية كالكهرباء ، وبين القوى اللطيفة

أو النفسية ، فإنه يوجد أيضاً مثل هذا التشابه بين هذه الأخيرة ، وبين القوى الروحية التي يمكن - مثلاً - أن تتركز بدورها في أمكنة معينة ، أو في أشياء معينة أيضاً ، ويمكن أن تصدر نتائج تتشابه في الظاهر عن تلك القوى المتباينة في طبائعها ، وهذه المشابهات الظاهرية ، هي مصدر الخلط والانخداع للكثيرين الذين لا يمكن أن يتحاشاها الذين يتوفرون على تحقيق تلك الظواهر :

فالسحرة يمكنهم - ولو إلى حد محدود - أن يقلدوا بعض كرامات الأولياء ، ومع هذا التشابه الظاهري في النتائج ، فإنه ليس يوجد شيء مشترك بين مصادرها المتباينة فيما بينها تماماً .

وليس يدخل في موضوعنا هذا التسكلم عن فعل هذه القوى الروحية ، ولكننا مما تقدم نستطيع على أقل تقدير أن نستمد النتيجة المهمة وهي :

أن الظواهر بمفردها لا تقوم دليلاً ، ولا تنهض حجة ، على شيء من الأشياء ، وإنما لا نستطيع أن تثبت صحة نظرية من النظريات أياً كانت ، إذ أن نفس الظواهر يجب أحياناً أن تفسر بصورة تختلف باختلاف الأحوال والظروف ، وإنه لينذر أن لا يوجد لظواهر معينة إلا تفسير واحد ممكن .

ونخلص من هذا كله إلى أن العلم الحقيقي لا يمكن أن يتكون إلا إذا بدأ من فوق ، أعني من « مبادئ عالية » . نطبقها على الوقائع التي ليست في الحقيقة إلا نتائج لتلك المبادئ تقرب أو تبعد عنها ، وهذا نقيض ما يفعله العلم الغربي الحديث تماماً ، ذلك العلم الذي يريد أن يبدأ من الوقائع ليستخرج منها تفسيراً شاملاً كما لو كان الأكثر يمكن أن يستخرج من الأقل وكما لو كان الأوضع يتضمن الأرفع ، وكما لو كانت المادية يمكن أو تكون معياراً للروح وحداً لها ؟

عبد الواهر محبي

الفلسفة الحديثة

في الحضارة الرومانية لا يتصور أن إنساناً يزعم أنه صاحب فكرة معينة ابتدعها أو اخترعها . وإذا زعم ذلك شخص ، فإن هذا يكفي في إزالة الثقة بفكرته . لأنها تعد حينئذ مجرد خيال : إذ أن الفكرة إذا كانت حقيقة ، فهي مشاع بين كل من هم أهل لفهمها . أما إذا كانت خطأ فإنه لا يفتخر أحد بادعاء اختراعها . والفكرة الحقيقية لا يمكن أن تكون « جديدة » : ذلك أن الحقيقة ليست نتاج العقل الإنساني . إنها موجودة مستقلة عنا ، ومهمتنا أن نعرفها ، أما إذا خرجنا عن دائرة هذه المهمة فإنه لا يمكن أن نخرج إلا لخطأ . ولكن أبحاث الحديثون عن الحقيقة ، وهل يعلمون معنى هذه الكلمة ؟ . إن الكلمات فقدت معانيها في هذا العصر الحديث : فأصحاب : مذهب « البرجماتسم » المعاصرون يعرفون « الحقيقة » بأنها كل ما يصل بالإنسان إلى منفعة عملية . وهم في هذا يتعدون كل البعد عن النظام الروحاني .

إن الفلسفة الحديثة : لأنها فردية شخصية ، قد وصل بها الأمر إلى إنكار البصيرة ووضع العقل فوق كل شيء . ولقد جعلت منه — وهو الملكة الإنسانية المحضة — الجزء الأسمى من القوة الداركة ؛ بل إنها ذهبت إلى أبعد من ذلك فقصرت القوة الداركة على العقل ؛ وهذا هو مذهب « العقلين »^(١) والمؤسس الحقيقي له هو في الواقع ديكارت . وقصر القوة الداركة على العقل ليس إلا مرحلة أولى ؛ إذ أن العقل نفسه أخذ ينزل شيئاً فشيئاً عن صفته النظرية إلى

(١) Rationalisme مذهب فلسفي يرفض الوحي : كمصدر للمعرفة ، ويزعم تفسير كل شيء بواسطة العقل وحده .

أن حدد عمله بأنه على الخصوص الناحية العملية . وهذا التحديد كان تابعاً لزيادة الاهتمام بالتطبيق العملي ، ذلك الإهتمام الذى يجعل الناحية العلمية النظرية في المرتبة الثانية . على أن ديكارت نفسه كان في الحقيقة معنياً بالتطبيق العملي أكثر من عنايته بالعلم البحت . وليس هذا كل شيء : فإن الفردية الشخصية في الفلسفة قد أدت بالضرورة إلى المذهب الطبيعي^(١) لأن كل ما هو خارج عن الطبيعة بعيد عن تناول الفرد باعتباره فرداً . والمذهب الطبيعي وإنكار ما وراء الطبيعة . . . هـا شيء واحد . وإذا كانت الفلسفة الحديثة قد أنكرت البصيرة ، فإنه لم يعد مجال للبحث فيما وراء الطبيعة . بيد أنه إذا كان بعض الأشخاص لا يزالون يصرون على إقامة مذاهب « مزيفة » فيما وراء الطبيعة ، فإن غيرهم قد اعترف في صراحة بعدم إمكان ذلك ؛ ومن هذه النظرة نشأ « النسبيون »^(٢) في مختلف صورهم ، سواء في ذلك « المذهب »^(٣) النقدي ، لكانت ، أو « الفلسفة الوضعية »^(٤) « لأوجيست كونت ؛ وبما أن العقل نفسه نسبي ، ولا يمكن أن يثمر حقيقة إلا في محيط نسبي كذلك : فإنه من الواضح أن مذهب « النسبية » هو النهاية المنطقية للمذهب العقلي .

وبذلك يهدم المذهب العقلي نفسه : ذلك أن « الطبيعة » و « الصيرورة » يعنيان في الواقع شيئاً واحداً : ولذلك كان الطبيعي المنطقي المنسجم مع منطقته

(١) « Naturalisme » المذهب الطبيعي ، هو المذهب الذى يعزو كل شيء إلى الطبيعة ، ويرى أنها المبدأ الأول .

(٢) المذهب النسبي : Relativisme مذهب فلسفي يرى أن المعارف الإنسانية كلها نسبية .

(٣) Criticisme مذهب فلسفي لكانت يبحث في الحدود التي يجب أن يتخطاها العقل إذا أراد السير في دائرته التي خلق لها .

(٤) Positivisme : هو مذهب فلسفي أسسه أوجيست كونت ، يزعم أن الإنسان لا يمكنه أن يعرف في دقة إلا الحقائق التي تستمد عن طريق الملاحظة أو التجربة .

فيلسوفاً من فلاسفة الصيرورة ، ومثله الأعلى يتحقق في مذهب « النشوء والارتقاء » . وهذا المذهب هو الذى ينتهى إلى معارضة «المذهب العقلى» فى أنه يأخذ على العقل أنه لا يمكنه أن يقوم بدوره قياماً صحيحاً فى دائرة التغير والصيرورة والكثرة : أنه يعجز عن أن يجعل قواعده تحتوى على التغيرات الحسية الانتهائية المتأرجحة . ومن هنا كانت الصورة الحديثة التى لبسها مذهب النشوء والارتقاء : أعنى مذهب « الحدس » لبرجسون وهو مذهب فردى لا يتمشى مع الاتجاه الروحاني ، مثله فى ذلك مثل «المذهب العقلى» . وإذا كان صاحب مذهب الحدس قد انتقد المذهب العقلى فإنه قد نزل إلى مرتبة دنيا حينما التجأ إلى ملكة أحقر من العقل هى الحدث الحسى الذى لم يحدده برجسون تمام التحديد ، والذى امتزج قليلاً أو كثيراً بالخيال وبالغريزة وبالعاطفة ؛ وهكذا وصل بنا الأمر أننا لم نعد بصدد البحث عن « الحقيقة » ولكن بصدد عن « الواقع » ، بل « الواقع » للمقتصر على الدائرة الحسية مفهومة على أنها فى جوهرها متغيرة متأرجحة . بين هذه النظريات جردت القوة الداركة عن جميع أقسامها السامية واقتصر فيها على أدنى أجزائها ؛ بل إن العقل نفسه لم تعد له من قيمة إلا فى الأعمال الصناعية . وبعد ذلك لم يعد إلا خطوة واحدة هى الإنكار المطلق لقيمة القوة الداركة ، وللمعرفة . ووضع « المنفعة » بدل « الحقيقة » : وهذا هو مذهب « البرجماتسم »^(١) وهو مذهب لا يستشرف المعرفة الروحانية ، ولا يتجه إلى السماء يستلهمها الرشاد الحق ، بل إنه لا يقف بنا عند حد المعرفة البشرية الإنسانية كالمذهب العقلى : إنه ينزل بنا إلى مرتبة أقل من المرتبة الإنسانية ، مرتبة تستضىء « باللاشعور »

(١) عقيدة تجعل الفائدة العملية مقياس الحقيقة : فالحقيقة فى هذا المذهب تطلق بكل بساطة

على كل ماله فائدة عملية .

الذى يجعله وليم جيمس الواسطة إلى الاتصال بالألوهية . وفي هذا قلب للأوضاع الطبيعية .

تلك هى خاتمة الفلسفة فى العصر الحديث وهى خاتمة ما كان يمكن أن توجد فى حضارة روحانية .

لا نريد أن نطيل فى الحديث عن الفلسفة الحديثة فإنه يجب أن لا نعطيها من الأهمية أكثر مما ينبغى لها : إنها من وجهة نظرنا لا تعدو أن تكون نصاً يعبر عن اتجاه البيئة فى زمن معين . إنها تعبر عن اتجاه البيئة ولكنها لا تنشئها . وأنه لمن المؤكد أن الفلسفة الحديثة تنسب فى أصولها إلى ديكارت ؛ ولكن تأثير ديكارت فى عصره أولاً ، ثم فيما تلاه ، ما كان يمكن أن يوجد لو لم تكن الآراء التى قال بها تتجاوب مع اتجاهات سبقته وعاصرتة . إن الروح الحديثة وجدت فى الديكارتية مرآة تصورها . فلما نظرت فى المرآة تبينت نفسها فى وضوح أوضح . على أننا نجد فى كل الميادين أن الظواهر التى تشبه الديكارتية هى نتائج أكثر منها مبادئ مبتدعة . إنها ثمرة عمل موجود وإن كنا لا نشعر به فى وضوح . وإذا كان ديكارت أوضح مثل للانحراف الحديث فإنه ليس المسئول عن ذلك وحده ؛ بل ليس أول مسئول عن ذلك .

من جوف الفلسفة الى جوف التصوف

اعرف نفسك بنفسك^(١)

وهو بحث فلسفي صوفي

كثيراً ما يقال هذه الجملة - إعرف نفسك بنفسك - وكثيراً ما يخفى القصد وبين هذا القول ، وذلك الغموض ؛ يعترضنا سؤالان :-

أولهما : ما هو المصدر الأصلي للجملة ؟ وثانيهما : ما مدلولها الحقيقي وما ترمى إليه من أغراض ؟

قد يخيل لبعض القراء ؛ عند أول وهلة . أن السؤالين مفترقان ، لا رابطة ولا صلة تجمعهما . وعند تدقيق النظر ، والبحث والتحصيل ؛ سيثبت لهؤلاء أن السؤالين مرتبطان ببعضهما كل الارتباط .

* * *

إذا سألنا أغلب مَنْ درسوا الفلسفة اليونانية ؛ عن الإنسان الذى فاه بهذه الحكمة ، لما تردد فريق منهم فى الإجابة بأن القائل سقراط . . بينما يقول فريق ثان أفلاطون . . ويقرر فريق ثالث بأنه فيثاغورث .

من هذا التضارب فى رأى ، وذلك التباين فى القول ؛ نستطيع الحكم بأن الجملة تقرأ فى كتاب لأحدهم باعتباره مصدرها .

(١) مجلة المعرفة : ذو الحجة سنة ١٣٤٩ ، مايو سنة ١٩٣١ .

وقد يبدو حكمنا هذا جائراً ، ولكنه في الحق حكم صحيح ، تثبت للقارىء صحته عندما يعلم أن اثنين من أولئك الفلاسفة - هما فيثاغورث وسقراط - لم يخلفا شيئاً مكتوباً أو منقوشاً . وأما ثالثهم أفلاطون فإن أحداً - بالغاً ما بلغ من العلم بالفلسفة - لا يستطيع أن يميز على التحديد ، ما قاله أفلاطون نفسه ، أو ما قاله بلسان أستاذه سقراط ، الذى لم نعرف أكثر آرائه إلا بواسطة أفلاطون ، وقد يكون أفلاطون استقى من مدرسة فيثاغورث بعض التعليم التى بثها فى محاوراته ، كما استقى من سقراط نفسه .

من هذا نرى : أن من الصعب جداً ، أن تحدد نسبة بعض العبارات إلى أحد الثلاثة ؛ فما ينسب لأفلاطون قد ينسب لسقراط بينما يكون سابقاً لوقت الإثنين معاً : فيكون صدر من المدرسة الفيثاغورية ، إن لم يكن من فيثاغورث نفسه .

والحق : هو أن المصدر الحقيقى لهذه الجملة لأقدم تاريخاً من أولئك الفلاسفة أنفسهم ، بل لأكثر قدماً من تاريخ الفلاسفة نفسها وأكثر من هذا وذلك . إنها أسى مجالا من مجال الفلسفة ذاته .

هذه العبارة ، وجدت محفورة على باب هيكل « أبولون » فى « دلفى » .. وإتخذها سقراط كما إتخذها غيره قاعدة لتعاليمهم - وإن اختلفت التعاليم ، وتباينت المقاصد - ومن المحتمل جداً أن فيثاغورث إستعملها قبل سقراط نفسه .

والذى نفهمه من هذا . هو أن أولئك الفلاسفة حاولوا أن يظهروا لنا ، بل أظهروا لنا بالفعل : أن تعاليمهم لم تكن من تلقاء أنفسهم فحسب ، بل كانت من مصدر أسى ، ومنزلة أرفع ، يتناسبان مع مصدر الوحي ، ومنزلة الإلهام .

لهذا نراهم مختلفين جد الإختلاف عن الفلاسفة الحديثين ، الذين يحاولون جهد طاقاتهم ، أن يقولوا شيئاً جديداً يدّعون أنه من بنات أفكارهم الخاصة ، وأنّ ما يبدو أنه من آراء وقف عليهم . . كأن الحقيقة ملك لشخص معين .

والآن لماذا كان يود الفلاسفة القدماء أن يربطوا تعاليمهم بهذه العبارة ، أو بعبارات تماثلها ؟ ولماذا يمكننا أن نقول : إن هذه العبارة أسمية منزلة من الفلسفة نفسها ؟ .

للجواب عن الفقرة الأخيرة من هذا السؤال ، نقول : إنه منحصر في المعنى الأصلي المقصود من اشتقاق كلمة الفلسفة نفسها . . . التي قيل إن أول من إستعملها فيثاغورث .

فكلمة « فيلسوفياً » تعنى تماماً حب (سوفيا) أى « الحكمة » والميل للحصول عليها . وقد استعملت لتدل دائماً على كل تحضير للحصول على الحكمة ، وعلى الأخص لمحبتها ، حيث تساعد على أن يصير (سوفوس) أى « حكماً » وبما أن الوسيلة لا تؤخذ على أنها غاية ، كذلك حب الحكمة ليس هو الحكمة بذاتها .

وبما أن الحكمة هي بذاتها المعرفة الحقيقية الباطنة ، فإنه يمكن القول بأن المعرفة الفلسفية ، إن هي إلا المعرفة السطحية الخارجية ، فليس لها قيمة في نفسها ، أو من نفسها ، وما هي إلا درجة أولية ، في الطريق المؤدية للمعرفة السامية الحقّة التي هي الحكمة .

معروف لمن درسوا الفلسفة ، أن معظم الفلاسفة القدماء ، كان لهم في مدارسهم ، نوعان من التعليم : خارجي ، وداخلي .

أما الأول : فهو ما كان مكتوباً . وأما الثانى : فيصعب علينا معرفة طبيعته على التحقيق ، وذلك لقصره على القليلين أولاً ، ولصبغته السرية ثانياً ، وهذه الصبغة وتلك القلة دليلان على وجود غرضٍ أُسِّى من تعلم الفلسفة الذى لا يستطيع تأديته . على أنا نعتقد أن لهذا التعليم السرى أقوى صلة مباشرة بالحكمة ذاتها ، والذى ما كان عمادة - فى حالٍ ما - العقلُ أو الإستدلالُ المنطقي : كالفلسفة التى تعتمد عليها ، وبهما سميت المعرفة العقلية .

ومسلم من الفلاسفة القدماء بأن المعرفة العقلية - أى الفلسفة - ليست هى المعرفة العليا الحقة ، وبعبارة أخرى : ليست هى الحكمة ذاتها .

لكن ، هل يمكن أن تعلم الحكمة كما تعلم المعرفة الخارجية بواسطة التلقين أو الكتب ؟ هذا مستحيل كل الاستحالة ، وسترى سبب ذلك والذى يمكننا أن نقرره هو أن التحضير الفلسفى ما كان ليكفى مطلقاً . لأنه لا يختص إلا بقوى محدودة هى نفسها العاقلة بينا يستمد التحضير للحكمة من السكون السكلى للإنسان نفسه .

ولمذن فهناك تحضير آخر للحكمة أُسِّى منزلة من التحضير الفلسفى ، لا يابجأ فيه إلى العقل ، بل إلى النفس والروح ، وهذا ما نستطيع تسميته بالتحضير الباطنى ، الذى عرف أنه من الصفات التى امتاز بها تلاميذ الفيثاغورية للممتازون ، والذى ظل حتى مدرسة أفلاطون ، بل حتى وصل إلى الأفلاطونية الحديثة بمدرسة الإسكندرية ، التى ظهر فيها ذلك التحضير بوضوح تام ، كما ظهر جلياً فى نفس الوقت عند أتباع الفيثاغورية الحديثة .

لمثل هذا التحضير الباطنى ، تستعمل الكلمات على أنها صور رمزية لإحدى الوسائل التى تساعد على تركيز التأمل الباطنى . وبهذا التأمل ينقل الإنسان

إلى بعض حالات نفسية ، وروحية يمكنه فيها أن يسمو فوق درجة المعرفة العقلية ، التي وصل إليها سابقاً .

بما وأن هذه فوق مستوى العقل : فإنها — منطقيًا — فوق مستوى الفلسفة ، إذ يستحيل علينا أن نعطي للفلسفة غير المعنى المعروف عنها ، فهي دائماً لتعيين ما يبحثه العقل لحسب .

ومن الغرابة أن الفلاسفة الحديثين ما يفيدون الفلسفة بهذا القيد كأنها كاملة في نفسها . وغاب عن أذهانهم أن فوق فلسفتهم ما هو أسمى بكثير .

وقد عُرف هذا النوع من التعليم الباطني في الأقطار الشرقية قبل أن يعرف في اليونان ، حيث كان معروفاً عند الأخيرين باسم «ميسثيريا» أي (المساتير)^(١) وقد أدخل أولئك الفلاسفة — وخاصة فيثاغورث — تلك الميسثيرات في تعاليمهم لأنها كانت بالنسبة إليهم نوعاً جديداً ، ومعنى حديثاً للآراء القديمة . فقد كان يوجد أنواع كثيرة من تلك الميسثيرات لها مصادر مختلفة . ولكن التي ألهمها فيثاغورث وأفلاطون كان لها صلة بطقوس معبد (أبولون) .

وقد احتفظت الميسثيرات دائماً بصبغه سرية ، ولذلك صار أسمها مرادفاً للسرّ فالمعنى الأصلي لتلك الكلمة هو الصمت التام ، فكل الأشياء التي تتصل بالغيبيات غير قابلة للتفسير بواسطة الكلمات ، وبهذا لم يكن لها من طريق التعليم غير طريقة الصمت . وجاء الفلاسفة الحديثون فلم يعرف أكثرهم تلك الطريقة ، فهربوا خلف استعمال الكلمات التي ندعوها من طريق التعليم الخارجي

(١) لم نعتز على ترجمة دقيقة تؤدي المقصود من كلمة (ميسثيريا) وقد راجعنا الأستاذ فريد بك وجدى في هذا ، فعبر عنها بكلمة (المساتير) وكنا نرى أنها قد تكون الغيبيات. أو الروز، أو الخفائية . . فلعل أحد حضرات القراء يجد لها معنى أدق .

ويمكننا أن نؤكد أن هذا التعليم الصامت كانت طريقته الأشكال والرموز ووسائل أخرى ، يراد منها تهيئة الإنسان لحالات باطنية يمكنه فيها - بعد خطوات متتابعة - أن يصل أخيراً إلى المعرفة الحقيقية . وهذا هو الغرض الأساسى العام من (المستعيرات) وما يشابهها غرضاً أما (المستعيرات) التى تتصل بطقوس (أبولون) أو (بأبولون) نفسه ، فإنه ينبغى أن نشرح للقراء بأنه كان معروفاً فى عرفهم بأنه رب الشمس والنور ، والمعنى الروحى للنور وهو المبدأ المشرق الذى منه تنبعث كل المعارف من علوم وفنون .

وقد قيل إن الطقوس الدينية لمعبود [أبولون] جاءت من الأقطار الشمالية ، وقد ثبت هذا فى السكتب المقدسة [كالفيدا] الهندى ، و [الافثشا] الفارسى ، وقد كانت دلفى معروفة بأنها المركز العام . وقد كانت دلفى معروفة بأنها المركز العام . وقد وجد فى هيكلكها حجر يسمى [أومفالوس] يرمز إليه بأنه مركز العالم .

يظهر أن تاريخ فيثاغورث بل وإسم فيثاغورث نفسه له صلة وثيقة بالطقوس الدينية لأبولون ، فقد كان يسمى [بيثيوس] . وقد قيل إن (بيثو) هو الإسم القديم لدلفى ، وإن المرأة التى كانت تتلقى وحى الآلهة فى الهيكل كانت تسمى [بيثيا] ومعنى [بيثيا جوراى] هو دليل (بيثيا) ، ودليل بيثيا هو نفسه . وقيل أيضاً إن البيثيا هى التى أعلنت أن سقراط أحكم الرجال ، ومن هنا نستطيع أن نفترض أن لسقراط اتصالاً خاصاً بالمركز الروحى فى دلفى كفيثاغورث أيضاً .

أضف إلى ذلك أن كل العلوم كانت تنسب إلى أبولون ، وبخاصة الهندسة والطب ، وقد كان أبولون يمثل نفسه كأنه يمارس هذه العلوم عامة والهندسة منها بوجه خاص . وفى مدرسة فيثاغورث كانت الهندسة وسائر فروع الرياضة هى

الجزء العام في التحضير للمعرفة العليا ، وعند هذه المعرفة لم يكن لتلك العلوم لتترك جانبا ، بل كانت تستعمل كرموز للحقيقة الروحية . وقد كانت الهندسة لدى أفلاطون تحضيراً ضرورياً لكل فرع من فروع تعاليمه ؛ حتى صبح عند قوله الذي حفره على مدخل مدرسته [لا يدخله إلا عالم بالهندسة] ، ويظهر معنى هذه الكلمات جليا إذا قورنت بقول آخر لأفلاطون نفسه [الإله يصنع الهندسة دائما] وهنا يجب أن نذكر أن المقصود بالإله المهندس هو أبولون .

وإذن فيجب ألا ندهش إذا ما رأينا الفلاسفة القدماء استعملوا تلك الجملة الحفورة على مدخل هيكل دلفي ؛ بعد أن عرفنا صلة الاتصال بينهم وبين طقوس أبولون ورموزه .

من كل ما تقدم يمكننا أن ندرك بسهولة ما الغرض الحقيقي لهذه الجملة ، ويمكننا أيضا أن ندرك أخطاء الفلاسفة الحديثين فيها ، وأساس خطئهم هذا ناشئ من أنهم أخذوا الجملة باعتبارها صادرة من أحد الفلاسفة الذي كثيرا ما ينسبون إليه فكرة كفكرتهم ؛ مع أن الحقيقة هي أن الفكرة القديمة كثيرا ما تختلف عن الفكرة الحديثة كل الاختلاف ، ولذا يعطى كثير منهم لهذه الجملة معنى سيكولوجي (علم النفس) ، مع أن علم النفس هو دراسة الظواهر العقلية فحسب . أى دراسة الوصف الخارجى — لا الذاتى — للسكان الحى ، ويرى بعض الحديثين — وخصوصا الذين ينسبونهم إلى سقراط — أنها وضعت لغرض خلقى هو البحث عن قانون داخلى لاستعماله فى الحياة العملية ، وكل هذه التفسيرات الظاهرة — ولو أنها أحيانا لا تكون باطلة — فإنها على الأقل لا تكفى تماما ، ولا تحقق الصفة المقدسة التى كانت لهذه الجملة فى أول الأمر ، وهى التى لها معنى أعمق كثيرا من هذه التفسيرات الظاهرة .

فإنها أولا تفيد أن التعليم الخارجى لا يمكن أن ينتج معرفة حقيقية ، وهى

التي يجدها الإنسان في نفسه فقط ، ولا يخفى أن أى معرفة لا يمكن الحصول عليها إلا بالإدراك الشخصى ، وبدونه لا يكون التعاليم نتيجة فعالة ، والتعليم الذى لا يوقظ فيمن يتلقاه ما يناسبه لا يمكن أن يعطى أى معرفة بالمرّة ، ولذلك قال أفلاطون : إن كل ما يتعلمه الإنسان هو في قرارة نفسه ، وإن تجاربه وما يحيط به من الخارج ما هو إلا أسباب تساعد ليصير عالماً بما في نفسه ، وهذا التيقظ الهام يسمى (أنا منيسيس) أى التذكر ، فإذا كان هذا صحيحاً لأى معرفة فالأحرى أن يكون أصبح بالنسبة للمعرفة الأسمى والأعمق ، فإذا شخّص الحصول على تلك المعرفة فإن كل الوسائل الخارجية الحسية تصبح — شيئاً فشيئاً — غير كافية حتى أنها أخيراً تكون عديمة الفائدة ، ومع أنها ربما تساعد على الاقتراب عدة درجات نحو الحسكة فإنه لا يمكن بواسطتها الحصول عليها تماماً ، ومن الشائع في الهند أن (الجورو) الحقيقى أى (الشيخ) هو في نفس الإنسان ، ولا ينبغى البحث عنه في العالم الخارجى ، أما المساعدة الخارجية فربما تكون ضرورية في البداية ، وذلك لتجهيزه ليصير قادراً على أن يجد في نفسه بنفسه ما لا يمكنه أن يجده في العالم الخارجى ، وخصوصاً ما كان فوق مستوى المعرفة العقلية ، فإنه يحتاج لتحقيق حالات تتعمق دائماً في باطن الكائن وتنتجه نحو المركز المرموز إليه بأنه القلب ، وعنده ينبغى انتقال إحساس الإنسان حتى يصير قادراً على الحصول على المعرفة الحقيقية ، وهذه الحالات التي كانت تتحقق في [الفيبديات] كانت درجات في الانتقال من العقل إلى القلب ، وقد كان في هيكـل دلفى حجر يسمى [الأومفالوس] يمثل به مركز الكائن الإنسانى ، وفي نفس الوقت مركز العالم ، وذلك للصلة التي بين (العالم الأكبر) ، و (العالم الأصغر) أى الإنسان ، ولذا تجد أن كل ما في أحدهما يتصل اتصالاً تاماً بما في الآخر .

قال ابن سينا :

وتحسب أنك جرم صغير وفيك انطوى العالم الأكبر

ومما يدعو إلى التسلية حقاً هذا الاعتقاد الذى سار قديماً بأن [الأومفالوس] كان قد سقط في السماء ؛ وإنك لتدرك شدة اعتقاد اليونان القدماء في هذا الحجر إذا علمت أنه يقرب من اعتقادنا في الحجر الأسود الذى في الكعبة المقدسة ، وهذا التشابه الذى بين العالم الأكبر والعالم الأصغر (الإنسان) هو الذى لا يجعل من أحدهما صورة للآخر ، وهذا الاتصال بين العناصر التى يحتويها كلاهما يبين لنا أن الإنسان يجب أن يعرف نفسه أولاً لكي يمكنه أن يعرف كل ما حوله ؛ لأنه يمكنه أن يجد كل شيء في نفسه ولهذا السبب تجد أن لبعض العلوم — وخاصة تلك التى كانت جزء من المعرفة القديمة ، والتى أصبحت غير معروفة تقريباً عند الحديشين — معنيين :

ففي الشهود العينية تشير هذه العلوم إلى « العالم الأكبر » فتعتبر صحيحة من هذه الوجهة ، كما يوجد لها في نفس الوقت معنى أكثر عمقاً وهو يشير إلى الإنسان وإلى الطريق الباطنى الذى بواسطته يمكنه إدراك المعرفة الحقيقية في نفسه ، أى : إدراك كائنه الخالص ، وقد قال أرسطو في ذلك : « الكائن هو كل من يعرف ماهيته » ولذلك حيث توجد المعرفة الحقيقية — لا ظواهرها ولا شبحها — تندمج المعرفة والكون ويصيرا شيئاً واحداً .

والشبح فسرهُ أفلاطون بأنه كل معرفة بالحس حتى المعرفة العقلية فإنها ولو أنها تتكون من درجه أعلى من مصدرها فإن مصدرها الأول هو الحس والمعرفة الحقيقية هي فوق مستوى العقل ، ولهذا نرى أن تحقيقها أو تحقيق ماهية الكائن نفسه يشابه أو يطابق تكوين العالم كما ذكرنا سابقاً ، ولذا فإن بعض العلوم تحت ظواهر هذا التكوين قد استعملت (الغيبيات) القديمة على هذا المعنى (م ٢١ — أبو الحسن الشاذلى)

الثانى ، كما وجد أيضا فى كل أنواع التعاليم التى كانت ترمى إلى نفس الغرض بين الأمم الشرقية ، وفى الغرب يظهر أن مثل هذه التعاليم وجدت فى زمن القرون الوسطى ، ولو أنها فقدت الآن تماما لدرجة أن غالبية الغربيين ليس عندهم أقل فكرة عن طبيعتها أو وجودها أو مكانها .

مما سبق ترى أن المعرفة الحقيقية ليس طريقها العقل ، بل طريقها النفس والروح ، ويمكن أن نضيف إليهما الكائن الكلى ، لأنها ما هى إلا الإدراك الكلى لهذا الكائن فى كل حالاته ، وهذا هو نهاية وكمال المعرفة ، والحصول على الحكمة السامية ، وحقيقة كل ما يختص بالنفس وما يختص بالروح أيضا ، يظهر فقط الدرجات فى هذه الطريق إلى الجوهر الباطنى : أى النفس الحقيقية .

وهذا يمكن إدراكه فقط عندما يصل الكائن إلى مركزه الخاص ؛ متحدة كل أجزاء فؤاده ومركزه فى نقطة واحدة ، عندها تظهر له كل الأشياء تحتويها جميعها تلك النقطة كما كانت فى مبدئها الأول ، وهذا يمكن أن يعرف كل الأشياء كما هى فى نفسه ومن نفسه ، كما يظهر الوجود الكلى الأوحد فى وحدة جوهر الفرد : ومن السهل أن نرى الفرق بين هذا ، وبين علم النفس فى المعنى الحديث ؛ فإن الأول يسمو على الثانى بمعرفة للنفس أصح وأعمق ، والثانى ما هو إلا خطوة أولى فى الطريق . ويجب أن نلاحظ أن المعنى لا ينبغى أن يقصر على النفس لأن كلمة (النفس) مستعملة فى اللغة العربية بما يطابقها فى اليونانية (بسيخى) لا يظهر معناها إلا فى الجملة الأصلية التى تبحثها ، فى مثل هذه الحالة لا يمكن أن يسرى لهذه الكلمة المعنى الدارج ، بل لابد أن يكون لها معنى أكثر سموا يجعلها مطابقة لكلمة (ذات) ويجعلها تطابق النفس الحقيقية ، ولدينا ما يثبت هذا المعنى فى الحديث الشريف الذى يطابق الجملة اليونانية هو « مَنْ عَرَفَ نَفْسَهُ فَقَدْ عَرَفَ رَبَّهُ » .

فعندما يعرف الإنسان نفسه، ويعرفها حقاً في جوهره الباطنى أى : فى مركز كائنه ؛ عندئذ يعرف ربه ؛ فإذا عرف ربه عرف كل الأشياء التى منه تصدر وإليه ترجع ، يعرف كل الأشياء فى الوحدة السامية للمبدأ الإلهى الذى لا شىء خارج عنه على الإطلاق ، وهذا معنى ما قاله سيدى محيى الدين بن عربى من أن لا شىء يخلو من اللامحدود ؟

عبد الوامر محيى